



Vonnisnummer/ Griffienummer / / 2016
Repertoriumnummer/ Europees 2016 /
Datum van uitspraak 18 februari 2016
Rolnummer niet in strafzaken
Notienummer parket HV 53.OF.531/15

50456

Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel, strafzaken

Vonnis

52^{ste} kamer

Aangeboden op
Ref. Griffie: BP - 5 OR : / Mevr. Vercarre

INZAKE VAN :

De Heer Procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde, in naam van zijn ambt en

1. S E die verscheen, **050754**

2. L J **050755**

3. S B **050756**

1. bijgestaan en 2. en 3. vertegenwoordigd door Mr. Peter Crispyn, advocaat, kantoorhoudende te 9030 Mariakerke, Mazestraat 16 alwaar de burgerlijke partijen keuze van woonplaats doen.

TEGEN :

R C zelfstandige, geboren op 31 maart 1978 te Wilrijk. wonende te

050757

Vertegenwoordigd door Mr. Van Loon Steven, advocaat.

Beklaagde.

1. TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van:

In het gerechtelijk arrondissement Brussel,

op 11 mei 2015,

A. bij inbreuk op artikel 145 §3 bis van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, een elektronische-communicatienetwerk of -dienst of andere elektronische communicatiemiddelen gebruikt te hebben om overlast te veroorzaken aan zijn correspondent of schade te berokkenen,

namelijk door foto's van vier politieambtenaren tijdens hun dienst, vergezeld van beledigende commentaar via elektronische communicatiemiddelen openbaar gemaakt te hebben,

B. bij inbreuk op artikel 4 en 5, strafbaar gesteld door artikel 39 °1 en °2 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, persoonsgegevens op een oneerlijke en onrechtmatige manier verwerkt te hebben zonder dat de personen aan wie de persoonsgegevens toebehoren hiervoor hun ondubbelzinnige toestemming gegeven hebben en zonder dat de verwerking noodzakelijk was voor één van de doeleinden voorzien door de wet,

namelijk door zonder toestemming foto's genomen te hebben van vier politieambtenaren tijdens hun dienst, en deze foto's verwerkt en openbaar gemaakt te hebben via elektronische communicatiemiddelen.

2. PROCEDURE

Beklaagde werd op 9 december 2015 op verzoek van het Openbaar Ministerie rechtstreeks gedagvaard om te verschijnen voor deze rechtbank op 14 januari 2016.

Op de terechtzitting van 14 januari 2016 werd de zaak behandeld en in beraad genomen. Tijdens die zitting heeft de rechtbank gehoord:

- Mevrouw Vercarre, substituut-Procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde, in haar vordering,
- Mr. Peter Crispyn, raadsman van de heren S L en S in de vordering van de burgerlijke partijen,
- Mr. Van Loon Steven, raadsman van de heer R C , in zijn verweer en middelen,

De rechtbank nam kennis van de nota en stukken die werden neergelegd ter zitting van 14 januari 2016:

- Voor de Heren S I en S
- Voor beklaagde R C

De verdediging kreeg het laatste woord.

3. FEITEN

Op 11 mei 2015 omstreeks 17.27 uur reed beklaagde met het voertuig Opel Ampera met nummerplaat op de autosnelweg Ring O ter hoogte van Drogenbos en werd gecontroleerd door een patrouille van de wegpolitie Brabant. De verbalisanten stelden vast dat beklaagde zijn GSM met de rechter hand aan het manipuleren was terwijl hij reed. Volgens de verklaring van de verbalisanten erkende hij de inbreuk.

Tijdens de controle nam beklaagde met zijn i-phone een foto van het dienstvoertuig en de beide verbalisanten die hem tegenhielden. De twee politie-inspecteurs waren niet op de hoogte dat deze foto van hen werd genomen. Beklaagde plaatste deze foto via een instagram applicatie op het internet voorzien van volgende tekst: "ik zen wa later oep den buro he mannen! Da m'n papiere nog oep de Bolivarpleuts ligge zek! En klapt vloms smurf! #yolo?". Deze foto was tevens openbaar consulteerbaar via facebook.

Dezelfde dag in de vooravond wordt beklaagde opnieuw door een patrouille gecontroleerd op de Ring O maar nu in de tegenovergestelde richting, dit opnieuw naar aanleiding van een verkeersinbreuk door het gebruik van de GSM aan het stuur. Tijdens de interpellatie neemt beklaagde een foto van het dienstvoertuig en de twee verbalisanten dit door middel van zijn i-phone. Eén van de verbalisanten heeft een vermoeden dat beklaagde foto's neemt en verzoekt hem uitdrukkelijk om de foto's te wissen. Klaarblijkelijk doet beklaagde dit niet daar ook deze foto wordt gepost via instagram applicatie op het internet zonder toestemming van de verbalisanten die op de foto te zien zijn. Ook bij deze foto was een eigen tekst van beklaagde geplaatst: "We zijn 9 uur later en nu andere richting en 't is terug van da! De nieuwe shift smurfen volgen hun orders mooi op! 'kvoel m'n eigen geviseerd :-). Das weer 17 minuten langer werken morgen! #fml #calimero #katenmuis #tomjerry". Deze foto en tekst waren eveneens openbaar consulteerbaar op facebook.

Betrokken politieambtenaren zijn formeel dat zij geen toestemming gaven tot het nemen van de foto, noch het plaatsen ervan op sociale media of internet. Zij verklaren dat ze de foto alsook deze genomen van hun collega's, konden consulteren via facebook daar beklaagde deze "openbaar" erop had geplaatst. De geconsulteerde facebook-pagina's waarop de foto's met commentaren te vinden en te consulteren waren, zijn uitgeprint in het strafdossier.

Beklaagde werd meermaals uitgenodigd voor verhoor doch nam geen contact op met de politie en werd dus niet verhoord.

Het is niet duidelijk wanneer precies de foto's en commentaren van het facebook- en instagramprofiel van beklaagde werden verwijderd.

4. BEOORDELING VAN DE STRAFVORDERING

1.

Aan beklaagde wordt verweten foto's van vier politieambtenaren, tijdens hun dienst, vergezeld van beledigende commentaar via elektronische communicatiemiddelen openbaar gemaakt te hebben en zodoende deze communicatiemiddelen gebruikt te hebben om overlast te bezorgen aan zijn correspondent of schade te berokkenen.

De elementen van het strafdossier tonen aan dat de foto's werden genomen zonder toestemming van de politie-inspecteurs tijdens hun dienst. Tevens is bewezen dat de foto's, voorzien van commentaren, openbaar werden gemaakt op het internet en niet enkel privé toegankelijk waren voor de vrienden van beklaagde. Indien dit laatste het geval was, hadden de politieambtenaren niet zelf de pagina's waarop de foto's geplaatst werden, kunnen consulteren, evenmin konden dan deze pagina's worden afgedrukt. De printscreens gemaakt door betrokken politieambtenaren, zijn gevoegd in het strafdossier. Hieruit blijkt dat beklaagde de foto's publiceerde met zijn i-phone via zijn instagram-applicatie.

Dat de burgerlijke partijen via het internet de geposte foto's met commentaren hebben kunnen consulteren, volstaat om te kunnen spreken van een interactie die heeft plaatsgevonden via elektronische communicatiemiddelen tussen beklaagde en de slachtoffers.

Beklaagde laat zich in zijn commentaren gevoegd bij de foto's laagdunkend uit over de politie en haar opdracht; wisselijk wordt door beklaagde niets vermeld over zijn verkeersinbreuken waarvoor hij terecht werd geverbaliseerd, zodat een negatief beeld van de taken van de politie wordt geschetst en de politie-inspecteurs in hun functie in een negatief daglicht worden gesteld, dit – gelet op het taalgebruik – op een spottende of beledigende manier.

Beklaagde is een goed bekende figuur in de wereld van de sociale media. Hij gaat er zelf prat op 100.000 volgers te hebben op twitter. Dat iemand als hij dergelijke posts de wereld inzendt heeft dus wel degelijk een groot effect, en beklaagde weet dit. Beklaagde is er klaarblijkelijk op uit om door middel van dergelijke publicaties, andere mensen ertoe aan te zetten zich ook negatief en denigrerend op te stellen ten aanzien van politieambtenaren en de uitoefening van hun functie.

Het is dan ook de bedoeling van beklaagde om overlast te bezorgen of schade toe te brengen aan betrokken politieambtenaren, daarenboven wetende dat, juist gelet op de naambekendheid van beklaagde op internet en sociale media, dergelijke berichten die openbaar consulteerbaar zijn een sneeuwbal-effect van verdere rustverstoring aan de slachtoffers kunnen veroorzaken.

Het is genoegzaam bekend dat persoonsgegevens die op het internet terechtkomen een "eigen leven" gaan leiden en te pas en te onpas weer kunnen opgehaald of gebruikt worden, en dit door en ten opzichte van het brede publiek.

De politie-inspecteurs in kwestie zijn goed herkenbaar op de foto's. Betrokken collega's konden mekaar herkennen.

Een van de betrokken politie-inspecteurs verklaart op de openbare terechtzitting dat hij wel degelijk door mensen werd herkend op de openbaar gemaakte foto's en erop werd aangesproken, ook op een onaangename en beledigende wijze.

Door zijn handelen heeft beklaagde elektronische communicatiemiddelen gebruikt om aan betrokken politieambtenaren overlast te bezorgen en schade toe te brengen.

Gelet op de elementen van het strafdossier als hierboven aangehaald, zijn de feiten van de tenlastelegging A bewezen.

2.

Verder wordt aan beklaagde verweten persoonsgegevens van de burgerlijke partijen te hebben verwerkt in strijd met de artikelen 4 en 5 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

De wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens is, krachtens haar artikel 3 §2, niet van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens die door een natuurlijk persoon worden verricht in activiteiten met uitsluitend persoonlijke of huishoudelijke doeleinden.

In voorliggend geval werd de verwerking van de persoonsgegevens, namelijk foto's, enkel in het kader van persoonlijke doeleinden verricht, zodat aan beklaagde geen inbreuken op de wet van 8 december 1992 kunnen worden ten laste gelegd.

Beklaagde dient te worden vrijgesproken voor de tenlastelegging B.

5. STRAFMAAT

1.

De bewezen verklaarde feiten zijn strafbaar met een geldboete van 50 EUR tot 300 EUR en een gevangenisstraf van 15 dagen tot twee jaar of één van die straffen alleen (art. 145 §3bis van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie).

2.

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank onder andere rekening met de ernst van de feiten, de persoonlijke levensomstandigheden, de leeftijd en het strafrechtelijk verleden van de beklaagde, evenals met de context waarin de feiten werden gepleegd.

De straf moet erop gericht zijn beklaagde inzicht te doen verwerven in de ernst van de feiten en hem ervan te weerhouden deze in de toekomst nog te plegen.

Tevens moet de straf tot doel hebben een ontradend effect te hebben ten aanzien van andere potentiële daders.

3.

De feiten zijn ernstig en afkeurenswaardig. Beklaagde betoont geen enkel inzicht in de schadelijke gevolgen van het zonder toestemming communiceren en op internet publiceren van foto's of boodschappen met dergelijke inhoud, handelingen die de rust van de slachtoffers ernstig verstoren.

De rechtbank kan niet om het strafregister van beklaagde heen dat reeds een hele lijst van veroordelingen wegens verkeersinbreuken bevat. Uit de dossierstukken blijkt spijtig genoeg dat beklaagde zich op sociale media fier en spottend uitlaat over de verkeersinbreuken die hij opstapelt. Ook de vaststelling dat beklaagde zich niet aandiende om te worden verhoord, noch aanwezig was op de terechtzitting, zijn elementen die kaderen in de algehele afkeurenswaardige houding van beklaagde namelijk het totaal lak hebben aan regels en het gebrek aan maatschappelijke verantwoordelijkheidszin.

4.

In ondergeschikte orde verzoekt beklaagde hem de gunst te verlenen van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling. Deze gunst kan niet worden toegestaan in voorliggend geval nu dit gelet op de ernst van de feiten en met het oog op de algemene en specifieke preventie, een verkeerd signaal zou zijn.

Een straf als hierna bepaald is noodzakelijk daar een gepast maatschappelijk signaal dient te worden gegeven en teneinde beklaagde tot inzicht te brengen en hem ervan te weerhouden nog dergelijke feiten te plegen.

5.

Beklaagde verkeert onder de wettelijke voorwaarden opdat hij kan genieten van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de straf, gunst die hem als hierna bepaald kan worden verleend met het oog op een betere reclassering.

6. KOSTEN

Alle kosten werden gemaakt voor de bewezen verklaarde tenlastelegging.

7. OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke partijen vorderen vergoeding van hun morele schade die het gevolg is van de gepleegde inbreuken.

Het oorzakelijk verband tussen de bewezen verklaarde feiten en de morele schade is bewezen.

De burgerlijke partijen begroten hun morele schade op 200 EUR hetgeen redelijk is gelet op de aard van de feiten en de impact op hun persoonlijk leven.

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen:

- 7, 25, 38, 40, 44, 50 en 100 van het Strafwetboek,
- 11, 12, 14, 16, 31 tot 37, en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 145 §3bis wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie
- 66, 130, 153, 154, 162, 185, 189, 190, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering,
- 1382 en 1384 van het burgerlijk wetboek.
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering,
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie,
- 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952, zoals gewijzigd,
- 91 lid 2 van het KB van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken,
- 28, 29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986,
- 3 van de wet van 30 oktober 1998 betreffende de euro

RECHT DOENDE OP TEGENSPRAAK**Op strafgebied:**

Spreekt R. C. vrij voor de feiten van tenlastelegging B;

Verklaart de feiten van de tenlastelegging A bewezen in hoofde van beklaagde R. C.

Veroordeelt beklaagde R. C. uit hoofde van de tenlastelegging A tot:

- Een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN;
- Een geldboete van TWEEHONDERD (200,00) EUR;

Zegt dat de geldboete van **200,00 EUR** wordt verhoogd, bij toepassing van de wet op de opdecimen, tot **DUIZEND TWEEHONDERD (1.200,00) EUR** (200,00 EUR x 6) en vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn, door een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld, gedurende een termijn van **DRIE jaar**, wat betreft de totaliteit van de hoofdgevangenisstraf van drie maanden onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

Veroordeelt beklaagde R. C. tot betaling van:

- een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimes tot 150,00 EUR, als bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van 51,20 EUR,
- de gerechtskosten, die in totaal worden begroot op 30,87 EUR.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan;

Op burgerlijk gebied:

Verklaart de burgerlijke vorderingen ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt beklaagde R C tot betaling van het bedrag van 200,00 EUR aan de heer E S, vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 11 mei 2015 en vermeerderd met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet (op de hoofdsom en de vergoedende intresten) vanaf heden;

Veroordeelt beklaagde R C tot betaling van het bedrag van 200,00 EUR aan de heer J L, vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 11 mei 2015 en vermeerderd met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet (op de hoofdsom en de vergoedende intresten) vanaf heden;

Veroordeelt beklaagde R C tot betaling van het bedrag van 200,00 EUR aan de heer B S, vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 11 mei 2015 en vermeerderd met de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet (op de hoofdsom en de vergoedende intresten) vanaf heden;

Veroordeelt beklaagde R C tot de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding te betalen aan de burgerlijke partijen gezamenlijk, begroot op 165,00 EUR;

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 18 februari 2016 door de
Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :

Mevr. Matthys,

rechter,

In aanwezigheid van Mevr. Vercarre

substituut-Procureur des Konings bij het parket
Halle-Vilvoorde

Met bijstand van Mevr. De Roeck,

griffier,



De Roeck



Matthys

